

## Che cosa dobbiamo sperare dall'inchiesta.

Si comincerà la pregiudiziale e durante la discussione sarà proposta anche la sospensiva; proposte che sarà chiesta l'approvazione nominale. I deputati dei tre gruppi hanno preso l'impegno di trovarsi alla discussione nelle spesse militari e di prendere parte ad essa.

La Fida, a proposito della rinnozione odierna scrive: «Niente opportunismo, ma discussione protratta di qualche giorno, tanto perché il Pomo possa fermare la sua attenzione sulle nuove spese che ci richiama».

## Camera dei Deputati

(Per via diretta o per telefono alla Stampa).

Roma, 12. ora.

### Seduta del 13 giugno.

Presidenza del presidente Marcora.

La seduta comincia alle ore 14,5.

L'aula è affollatissima. Oltre trecento deputati sono presenti, avendo Giolitti chiamato i deputati manco per l'ordine, avendo già cominciato l'«dichiaro» per l'Amministrazione della guerra. Avviene grande lavoro negli ambulatori, subbene sia assicurata la rinnozione della lista ministeriale. Le interrogazioni sono oltimissime.

### Fel 4 luglio festa nazionale.

Il PRESIDENTE assennia che il Senato tramette una proposta di legge di sua iniziativa per dichiarare il 4 luglio, centenario della nascita di

**Ordinamento giudiziario.**  
ROSADI all'art. 10 dichiara il nuovo contratto alla disposizione che sopprime i giudici assessori. Nota che, alla stato attuale delle cose, i due giudici

Si riprende la discussione sull'**Ordinamento giudiziario.**

Garibaldi, festa nazionale.

Si aprirà domani la discussione del disegno di legge: **Per la piccole Cooperative agricole e delle piccole Associazioni agricole di natura assicurativa.**

Si riprende la discussione sull'

### Ordinamento giudiziario.

**ROSARDI** all'art. 10 dichiara il senso contrario alla disposizione che sopprime i giudici assessori. Nota che, allo stato attuale della cosa, i due giudici assessori sono, specie nei tribunali di prima istanza, di diritto e di fatto, puri generalisti, «svincolati da ogni specializzazione». E che, per far fare così, alla legge una grave riforma, non contraddiceva peraltro alcune disposizioni del Codice di procedura vigente.

**GRUPPO** non approva l'articolo 10, essendo convinto che non potrà evitare i giudici assessori. **ALLI AMARI**, a cui si difende l'istituzione (riferisce commenti). Vorrebbe, anzi, che all'ufficio di assessori si addibitasse per turno i migliori giudici (commenti).

**PINOCCHIARO-ARRELLI** (segue in attenzione) dichiara che non si astiene a note principali di spunti del disegno di legge, non per non offendere quella dell'art. 10, che contraddiremmo intenzionalmente al progetto di legge da lui presentato per la riforma del Codice di procedura penale, e del cui studio si occupa un'autorevole Commissione parlamentare, ma perché che non si può, con provvedimento legislativo, risolvere un problema del problema della unicità e della collegialità del giudice.

Garibaldi, festa nazionale.

Si aprirà senza discussione il disegno di legge: Per la piccola Cooperative agricole e delle Piccole Associazioni agricole di mutua assicurazione.

Si riprende la discussione sull'

## Ordinamento giudiziario.

**ROSARDI** all'art. 10 dichiara il comma contrario alla disposizione che attribuisce i giudici assistenti ai giudici ordinari.

Nota che, allo stato attuale delle cose, i due giudici assistenti sono, specie per le questioni di diritto e di equità, una garanzia (viene da negargli), e che non si può fare così alle leggi. Dice che una grave riforma, anzi contraddittoria, potrebbe essere fatta, ma che la procedura va rivista.

**GRIPPO** non approva l'articolo 10, essendo persuaso che non possa abolire i giudici assistenti alla Corte e se difende l'istituzione (rinvia la votazione).

Si tenta di addimbrare per turno i migliori giudici (finiscono).

**FINOCCHIARO-ARLITE** (segui di attenzione) dichiara che, pur constatando nelle principali disposizioni dell'art. 10, che contraddiremmo materialmente al progetto di legge da lui presentato per la riforma del Codice di procedura penale, e che, se studi si occupa un'autorevole Commissione parlamentare. Chiede che non l'adulterio di assai provvedimento incidentale, risolvere il complesso problema della unità e della collegialità del giudizio, e che non basta rilevare gli inconvenienti dell'attuale sistema per pregiudicare tutta la riforma. Dice che il dibattito non può essere chiuso. Dice che l'art. 10 potrebbe impedire l'attuazione di varie importanti riforme del nuovo Codice di procedura penale, visto i poteri assegnati ai determinati organi, rispetto al verdetto dei giurati.

Si riprendono i precedenti propositi che faranno approvare la legge. Si dice che, per l'approvazione dei giudici nella Corte d'Assise, si è fatto, si riterà necessaria per ragioni economiche. Non perorando queste ragioni, l'oratore

Garibaldi, festa nazionale.

Si aprirà domani discussione il disegno di legge: **Per la piccola Cooperative agricole e delle piccole Associazioni agricole di natura assicurativa.**

Si riprende la discussione sull'

### Ordinamento giudiziario.

**ROSARDI** all'art. 10 dichiara il senso contrario alla disposizione che sopprime i giudici assistenziali. Nota che, allo stato attuale della legge, i due tipi di assistenti sono, specie per le questioni di diritto, in perfetta egualità, e garantisce (permette de' signori) che non può avere con la legge una grave riforma, ma contraddittoria, perché alcune disposizioni del Codice di procedura vi sono.

**GRIPPO** non approva l'articolo 10, essendo persuaso che una legge abolire i giudici assistenziali non è che a difendere l'istituzione (rimorsi e lamenti). Vorrebbe una legge che all'assistenza si addichino per tutto i migliori giudici (commenti).

**FINOCCHIAIO-ARLITE** (segue di attenzione) dichiara che, pur consentendo nelle principali disposizioni del disegno di legge, non può acconsentire che si abolisca l'istituzione assistenziale, giacché, mentre al progetto di legge da lui presentato per la riforma del Codice di procedura penale, e di cui studio si occupa un'autorevole Commissione parlamentare. Osmira che non si può, con provvedimento incidentale, risolvere il complesso problema della unità e delle collegialità del giudice. Non può, per tanto, che il congresso del sistema attuale per pregiudicare tutta la ferma dei dibattimenti dinanzi allo Assise. Rileva che l'art. 10 potrebbe impedire l'attuazione di varie importanti riforme del nuovo Codice di procedura penale, visto i poteri assegnati in determinati casi, rispetto al verdetto dei giurati.

Per le precedenti proposte, che faranno sopprimere i giudici assistenziali, si vorrebbe la soppressione dei giudici della Corte d'Assise senza aver fatto, si sa, essere necessaria per ragioni economiche. Non perorando queste ragioni, l'oratore crede si debba abbandonare l'idea di una tale riforma. Non ha proposto emendamenti, ma non può astenersi dal deplorare che una questione così importante, che tocca il fondamentale ordinamento, sarebbe dovuta essere risolta in modo si provverebbe in modo organico a tutte le varie questioni complessive dell'ordinamento giudiziario. Rileva, a ogni modo, che al più presto potrebbe la questione possa essere studiata o proposta una definitiva riforma, destinata ad assicurare una salda amministrazione della giustizia.

Garibaldi, festa nazionale.

Si aprora senza discussione il disegno di legge: *Per la piccole Cooperative agricole e delle piccole Associazioni agricole di massa assicurative.*

Si riprende la discussione sull'

### Ordinamento giudiziario.

MORASÌ all'art. 10 dichiara il senso contrario alla disposizione che sopprime i giudici assistenti. Non che, all'atto attuale della cosa, i due giudici assistenti non abbiano fatto un lavoro utile e ricco e di equità, una garanzia (evitare la negazione), e che non si può fare con alla legge una grave riforma, che contraddice peraltro alcune disposizioni del Codice di procedura civile.

GRIPPO non approva l'articolo 10, essendo persuaso che non possa abilitare i giudici assistenti alle Assise, e sta dicendo l'istituzione (riforma) commentata. Vorrebbe, anzi, che all'ufficio di assistente si addibano per tanto i migliori giudici.

PINOCCHIARO-AERILE (segui di attenzione) dichiara che, per commentare nelle principali disposizioni del disegno di legge, non può accettare quelle dell'art. 10, che contraddirebbero anzitutto quanto il progetto di legge da lui presentato per la riforma del Codice di procedura penale, e che lui studi si occupa d'interlocutore Commissione parlamentare. Ometta che non si può, con un provvedimento incidentale, risolvere il complesso problema della unità e della collegialità del giudizio, e che non basta rilevare gli inconvenienti della riforma del Codice di procedura penale, e la riforma dei dibattimenti dinanzi alle Assise. Ritiene che l'art. 10 potrebbe impedire l'attuazione di varie importanti riforme del nuovo Codice di procedura penale, visto i poteri assegnati in determinati casi, rispetto al verdetto dei giurati.

GRIPPO, che ha fatto il progetto che per la soppressione dei giudici nella Corte d'Assise furono fatti, si ritiene necessaria per ragioni economiche. Non perdonando queste ragioni, l'oratore crede si debba abbandonare l'idea di una tale riforma. Non ha proposto emendamenti, ma non può non ritenere che una simile riforma, che non importante si rivela in via incidentale, omette avrebbe dovuto essere rimasta a quando si provvederà in modo organico a tutto il problema complessivo dell'ordinamento giudiziario. Spera, ad ogni modo, che al più presto possa essere presentata una legge che sia una proposta così una definitiva riforma, destinata ad assicurare una salda amministrazione della giustizia (vire apprezzamenti).

Dopo dichiarazioni favorevoli all'art. 10, di Camera e Senato, ROTA ATTILIO propone che si prenda in considerazione il seguente: «La Corte d'Assise a composizione di sette o tredici giudici del Tribunale del luogo designato, annualmente, dal primo presidente della Corte d'Appello e dei presidi».

La PRESIDENTE svolge un suo emendamento, per cui la Corte d'Assise composta di sette Assise, dovrà essere limitata al caso di malattia.

FORTIS, reitera (segui di attenzione), molto

Garibaldi, festa nazionale.

Si aprirà domani la discussione del disegno di legge: **Per la piccola Cooperative agricole e delle piccole Associazioni agricole di natura assicurativa.**

Si riprende la discussione sull'

### Ordinamento giudiziario.

**ROSARDI** all'art. 10 dichiara il senso contrario alla disposizione che sopprime i giudici assistenti. Nota che, allo stato attuale della cosa, i due giudici assistenti sono in numero di quattro, e che il numero ridotto e di equità, ma garantisce l'esistenza dei sostituti, e che non si può fare così allo stato attuale una grave riforma, ma contraddittorio persino alcune disposizioni del Codice di procedura civile vigente.

**GIUFFRÈ** non approva l'articolo 10, essendo persuaso che non potrà abolire i giudici assistenti alle Assise, e sta difendendo l'istituzione (riforma commentata). Vorrebbe, anzi, che all'ufficio di assistente si addibito per tanto i migliori giudici (sostituti).

**GIUFFRÈ** all'art. 10, (segue di attenzione) dichiara che, pur essendoci molte principali disposizioni del disegno di legge, non può sostituirsi quelle dell'art. 10, che contraddirebbero sostanzialmente al progetto di legge da lui presentato per la riforma del Codice di procedura penale, e dei cui articoli si occupa un altro voto del Comitato parlamentare. Osserva che non si può con un provvedimento incidentale, risolvere il complesso problema della unità e della collegialità del giudizio, e che non basta rilevare gli inconvenienti dell'istituto attuale per pregiudicare tutta la riforma. Si riferisce innanzi alle Assise. Riferisce che l'art. 10 potrebbe essere considerato di varie importanti riforme del nuovo Codice di procedura penale, visti i poteri assegnati in determinati casi, rispetto al verdetto dei giurati.

Le precedenti proposte, che per la soppressione dei giudici nelle Corti d'Assise furono fatte, si sono necessariamente ragionate come quelle. Non perturbando queste ragioni, l'oratore crede si debba abbandonare l'idea di una tale riforma. Non ha proposto emendamenti, ma non può astenersi dal deplorare che una questione così importante si risolve in via incidentale e non che si debba invece considerare la riforma in se stessa, e si provveda in modo organico a tutto il vasto problema complessivo dell'ordinamento giudiziario. Spora, ad ogni modo, che al più presto ponga la questione posta: essere studiato o provenire una definitiva riforma, destinata ad assicurare l'efficienza e la dimostrazione della giustizia (viva approvazioni).

Dopo dichiarazioni favorevoli all'art. 10, di **Onorevole** a **Comitato**, **ROTA ATTILIO** propone che al primo comma si sostituisca il seguente: «Le Corti d'Assise sono composte del presidente e di due giudici del Tribunale del luogo designati, ai quali si aggiungono i presidenti della Corte d'Appello e dei giurati».

**PESCECCHI** svolge un suo emendamento, per cui la costituzione del presidente della Assise, dovrebbe essere limitato al caso di malattia.

**FORTEB**, sostiene (segue di attenzione), sostiene che la proposta addizionale fra la sua relazione e il nuovo Codice di procedura penale presentata quando egli era presidente del Consiglio dei ministri. Ritiene superflua una discussione, dopo che la Camera ha approvato le tabelle del personale giudiziario, ed insiste nel notare che la questione della costituzione del magistrato d'Assise non si giudica.

Osserva che l'art. 10 va considerato in relazione con la procedura penale ora vigente, nella quale non s'innocua inconvenienti di sorta, e che

Garibaldi, festa nazionale.

Si aprirà domani discussione il disegno di legge: **Per la piccola Cooperative agricole e delle piccole Associazioni agricole di natura assicurativa.**

Si riprende la discussione sull'

### Ordinamento giudiziario.

**ROSARDI** all'art. 10 dichiara il senso contrario alla disposizione che sopprime i giudici assessori. Nota che, allo stato attuale della cosa, è due giorni che non si può più fare un atto di diritto e di equità, una generalizzazione, «striviamo dei magistrati», e che non si può fare con alla leggera una grave riforma, ma contraddittorio peraltro alcune disposizioni del Codice di procedura penale.

**GRIFPO** non approva l'articolo 10, ma ritiene che non si possa adottare simili assenti alla Asinara, e si difende l'istituzione («non ci commettiamo»). Vorrebbe, anzi, che all'ufficio di assessore si addibuisse per turno i migliori giudici («commettiamo»).

**SCACCHIOLO-AERILE** (segui si attenzione) dichiara che non è contrario nelle grandi questioni del disegno di legge, ma può esservi qualche dubbio, che lo contraddiremmo sostanzialmente al progetto di legge da lui presentato per la riforma del Codice di procedura penale, e del cui studio si occupa l'autorevole Commissione parlamentare che non si può, con un provvedimento incidentale, risolvere il complesso problema della unità e della collegialità del giudizio, e che non basta rilevare gli inconvenienti del sistema attuale per pregiudicare tutta la riforma dei dibattimenti dinanzi alla Asinara. Ritiene che si debba invece avere l'attenzione su alcuni di varie importanti riforme del nuovo Codice di procedura penale, visto i poteri assegnati in determinati casi, rispetto al verdetto dei giurati.

Le precedenti proposte, che per la soppressione dei giudici nella Corte d'Assise furono fatte, nel nostro paese, per ragioni riconosciute. Non abbandonando queste ragioni, l'autore crede si debba abbandonare l'idea di una tale riforma. Non ha proposto emendamenti, ma non può astenersi dal deplorare che una questione così importante si risolvà in via incidentale, mentre avrebbe dovuto essere rimessa a quando si procederà a tutto il resto del vasto e complesso dell'ordinamento giudiziario. Spera, ad ogni modo, che al più presto potranno la questione possa essere studiata o proposta una definitiva riforma, destinata ad assicurare una reale amministrazione della giustizia («tre apprezzamenti»).

**GRIFPO** si riferisce all'articolo 16, di Camera e Senato, **ROTA ATTILIO** propone che al primo comma si sostituisca il seguente: «La Corte d'Assise è composta del presidente e di due giudici del Tribunale del luogo designato, ad ogni anno, dal primo presidente della Corte d'Appello e da due giurati».

**FERRI** sostiene un suo emendamento, per la sostituzione del presidente della Asinara, dov'essere limitato al caso di malattia.

**FORTIS**, mettere (segui di attenzione), secondo che vi sia contraddizione fra la sua relazione e il nuovo Codice di procedura penale presentato, ma che non si può fare un atto di diritto e di equità. Ritiene superflua una discussione, dopo che la Camera ha approvato le tabelle del personale giudiziario, ed insiste nel notare che la questione della collegialità del magistrato d'Assise non è pregiudicata.

Osserva che l'art. 10 va considerato in relazione con la procedura penale che riguarda, e non come uno strano incrocamento di sorta, e non nel nuovo Codice, col quale, anzi, potrà contribuire un utile esperimento.

Pur favorevole alla collegialità del magistrato d'Assise, non crede che per una talga parte non restando l'approvazione della legge (come non).

**ORLANDO**, ministro guardasigilli, dichiara di accogliere come raccomandazione l'emendamento Falconi. Accoglie quello dell'on. Pescetti purché si parli non di solo impedimento, ma di legittimo impedimento.

[illegible]

Garibaldi, festa nazionale.

Si aprirono senza discussione il disegno di legge: *Per la piccola Cooperative agricole e delle piccole Associazioni agricole di massa assicurative.*

Si riprende la discussione sull'

### Ordinamento giudiziario.

**ROSARDI** all'art. 10 dichiara il senso contrario della disposizione che esprime i giudici assistenti. Non che, allo stato attuale della cosa, i due giudici assistenti non abbiano un certo valore, ma il diritto e di equità, una garanzia (esistono dei sospetti), e che non si può fare così alle leggi una grave riforma, che contraddice per intero alcune disposizioni del Codice di procedura civile vigente.

**GRIFPO** non approva l'articolo 10, essendo persuaso che non possa abolire i giudici assistenti alle Assise, e si difende l'istituzione (riferisce commentando). Vorrebbe, anzi, che all'ufficio di assistente si addibano per tanto i migliori giudici.

**FINOCCHIARO-AERILE** (segui di attenzione) dichiara che, pur esaminando bene i principali disposizioni del disegno di legge, non può accettare quelle dell'art. 10, che contraddirebbero anzitutto quanto il progetto di legge da lui presentato per la riforma del sistema di procedura penale, e di cui studiò in compagnia un'autorevole Commissione parlamentare. Oserva che non si può, con un provvedimento incidentale, risolvere il complesso problema della unità e della collegialità del giudizio, e che non basta rinviare gli inconvenienti dell'attuale sistema giudiziario, ma che si debba ferma dei dibattimenti dinanzi alle Assise. Ritiene che l'art. 10 potrebbe impedire l'attuazione di varie importanti riforme del nuovo Codice di procedura penale, visto i poteri assegnati in determinati casi, rispetto al verdetto dei giurati.

**GRIFPO** replica che non si può fare la soppressione dei giudici della Corte d'Assise facendone fatto, si ritiene necessaria per ragioni economiche. Non perdendosi queste ragioni, l'oratore crede si debba abbandonare l'idea di una tale riforma. Non ha proposto emendamenti, ma non può non ritenere che una riforma così importante si rinvia in via incidentale o mentre avrebbe dovuto essere rimasta a quando si provvederà in modo organico a tutto il sistema complessivo dell'ordinamento giudiziario. Spera, ad ogni modo, che al più presto possa fare posto per la riforma che sarà a quest'ora stata una definitiva riforma, destinata a assicurare una satta amministrazione della giustizia (vire apprezzamenti).

Dopo dichiarazioni favorevoli all'art. 10, di Camera e Senato, **ROTA ATILIO** propone che si prenda in considerazione il seguente: «La Corte d'Assise è composta dei presidenti e di due giudici del Tribunale del luogo d'origine, anni per anno, dal primo presidente della Corte d'Appello e dei giurati».

**FISCETTI** svolge un suo emendamento, per cui la presidenza del tribunale delle Assise, dove essere limitato al nome di presidente.

**FORTIS**, nutre (signi di attenzione), molto che vi sia contraddizione fra la sua relazione e il nuovo Codice di procedura penale presentato quando egli era presidente del Consiglio dei ministri, e che egli si oppone a questa riforma, dopo che la Camera ha approvato la tabella di riforma giudiziaria, ed insiste nel notare che la questione della collegialità del magistrato d'Assise non è pregiudicata.

Oserva che l'art. 10, da considerare in relazione con la procedura penale ora vigente, assai più che la riforma, è un provvedimento che non del nuovo Codice, col quale, anzi, potrà costituire un utile esperimento.

Pur favorevole alla collegialità del magistrato d'Assise, non crede che per una talga possa sopprimere l'approvazione della legge (come ha fatto).

**ORLANDO**, ministro guardasigilli, dichiara di accogliere come raccomandazione l'emendamento Falconi. Accoglie quello dell'on. Pescetti purché si parli non di solo impedimento, ma di semplice impedimento.

Quanto alla prospettiva dell'emendamento di Benaglio, che concerne la nuova situazione della Corte d'Assise, ricorda che sono molti altri progetti di riforma giudiziaria, sia a quello dello Zanardelli e del Gallo si era subito la soppressione dei giudici assessori.

All'on. Finocchiaro-Aerile, che ebbe il rinvio del disegno di legge, per la parte che riguarda il nuovo Codice di procedura penale, osserva che egli pure, l'oratore, si aggrava che i disegni diventi legge al più presto, ma deve intanto rivendicare il diritto del Governo e del Parlamento di legiferare in materia di ordinamento giudiziario, e per la parte che riguarda il giudizio penale, la Corte d'Assise.

Avverte che la questione è stata implicitamente risolta dall'approvazione della tabella, che determina il numero dei giudici, dove infine dichiarata alla Camera che un voto contrario a questo quesito altera il numero dei giudici, e che questa riforma è impossibile l'applicazione. Il ver contrario della Camera non potrebbe essere interpretato che come manifestazione di aperta opposizione.

Garibaldi, festa nazionale.

Si aprirà domani discussione il disegno di legge: **Per la piccola Cooperative agricole e delle piccole Associazioni agricole di mutuo soccorso.**

Si riprende la discussione sull'

### Ordinamento giudiziario.

**ROSARDI** all'art. 10 dichiara il senso contrario alla disposizione che sopprime i giudici assistenti. Nota che, allo stato attuale della cosa, i due giudici assistenti sono in numero di 100, e che, se si è ridotto e di equità, una garanzia (esistono dei sospetti), e che non si può fare con alla legge una grave riforma, ma controbilanciata peraltro alcune disposizioni del Codice di procedura vi gioverebbe.

**PERUFFO** non approva l'articolo 10, essendo persuaso che non potrà abilitare i giudici assistenti alle Assise, e sta difendendo l'istituzione (rumori e commenti). Vorrebbe, anzi, che all'ultimo di esse si addibisce per tutte i migliori giudici (commenti).

**FRIGOLIARI-ARLICO** (segue di attenzione) dichiara che, pur essendoci molte principali disposizioni del disegno di legge, non può avvalorare quelle dell'art. 10, che contraddirebbero sostanzialmente al progetto di legge da lui presentato per la riforma del Codice di procedura penale, e dei cui articoli, dopo averne parlato al Comitato parlamentare. Osserva che non si può, con un provvedimento incidentale, risolvere il complesso problema della unità e della collegialità del giudizio, e che non ha bastato rilevare gli inconvenienti dell'attuale ordinamento per pregiudicare tutta la riforma del dibattimento. Dice che, se il disegno di legge che l'art. 10 potrebbe impedire l'attuazione di varie importanti riforme del nuovo Codice di procedura penale, vi poteri assegnati in via definitiva, non si può, rispetto al verdetto dei giurati.

Le precedenti proposte, che per la soppressione di giudici assistenti, e per la loro sostituzione, si vorrà necessaria per ragioni economiche, non senza abbandonare queste ragioni, l'oratore crede si debba abbandonare l'idea di una tale riforma. Non ha proposto emendamenti, ma non può astenersi dal deplorare che una questione così importante, in materia di incidentale, non sarebbe avrebbe dovuto essere risolta quando si provvede in modo organico a tutto il vasto problema complessivo dell'ordinamento giudiziario. Spera, ad ogni modo, che al più presto possa la questione possa essere studiata e proposta una definitiva riforma, destinata ad assicurare una più razionalizzazione della giustizia (vedi apprezzamenti).

Dopo dichiarazioni favorevoli all'art. 10, di Camera e Senato, **ROTA ATTILIO** propone che al primo comma si sostituisca il seguente: «La Corte d'Assise è composta del presidente e di due giudici. Il Tribunale è composto del presidente, per anno, dal primo presidente della Corte d'Appello e dei giurati».

**PESCIETTI** svolge un suo emendamento, per cui la sostituzione del presidente delle Assise, dovendo essere limitato al caso di malattia.

**TORRADI**, nella fine del suo discorso, esordisce che vi sia contraddizione fra la sua relazione e il nuovo Codice di procedura penale presentato quando egli era presidente del Consiglio dei ministri. Ritiene superflua una discussione, dopo che la Camera ha approvato la tabella del personale giudiziario, ed è da lui stesso stata fatta, la questione della collegialità del magistrato d'Assise non è pregiudicata.

Osserva che l'art. 10 va considerato in relazione con la procedura penale ora vigente, nella quale non s'innocua inconvenienti di sorta, e mai del nuovo Codice, col quale, anzi, potrà contare tutto il sistema giudiziario.

Pur favorevole alla collegialità del magistrato d'Assise, non crede che per una valga però il respingere l'approvazione della legge (commenti).

**ORLANDO**, ministro guardasigilli, dichiara di accettare la raccomandazione l'onorevole presidente. Fa accogliere quella dell'on. Pescetti, purché si parli non di solo impedimento, ma di legittimo impedimento.

Quanto alla questione prospettata dall'on. Rosardio, Rota e Benaglio, che concerne la sostituzione della Corte d'Assise, ricorda come in materia di questa riforma, il disegno di legge, presentato a quello dello Zanardelli e del Gallo si era subito bilata la soppressione dei giudici assistenti.

Alfon. Frischiaro-Aprile, che ebbe il vanto come ministro, di presentare alla Camera il disegno del nuovo Codice di procedura penale, osserva che, agli effetti, l'oratore, si sagittava che, dopo di averli fatti al più presto, una dove intendere rivendicare il diritto del Governo e del Parlamento di legiferare in materia di ordinamento giudiziario, anche per la parte che riguarda la giustizia penale e la Corte d'Assise.

Avverte che la questione è stata implicitamente risolta, e che, se si volesse, si potrebbe, per esempio, il numero dei giudici, dire infine dichiarare alla Camera che un voto contrario a questa questione altererebbe il fondamento della legge e renderebbe impossibile l'applicazione, e il voto contrario della Camera non potrebbe essere interpretato come manifestazione di spertica dissenso del ministro proponente (commenti).

**ROTA ATTILIO**, poiché il ministro dichiara che l'approvazione del suo emendamento comporterebbe l'approvazione della legge e sarebbe interpretato come voto di fiducia, non insiste più, e si astiene dal fare dichiarazioni di voto, esponendo le ragioni per cui voterà in favore del progetto ministeriale.

L'articolo 10 è approvato.

Si discute quindi gli articoli 11 e 12, che non sono approvati con alcune modificazioni.

**Come l'Estrema Sinistra  
ha discusso e deliberato  
il rinvio di Nasi all'Alta Corte.**  
Roma, 13, ore 22.

Eccovi un ampio riassunto dell'importante  
discussione avvenuta sulla questione Nasi  
alla riunione plenaria dell'Estrema Sin-  
istra:

**Borrelli** richiese l'attenzione dell'assemblea sulla questione Naei, ritenendo che la Camera dei deputati debba con solo rinviare Naei dinanzi all'Alta Corte di giustizia, mentre la Commissione di accusa, debba esaminare gli atti, deliberando il rinvio, in base agli elementi positivi dell'istruttoria.

**Ferri Giacomo** disse di tempo che quando si potesse costituire una dilazione, e perciò propose di insistere ancor'altro nel rinvio al primo.

**Borrelli** richiamò l'attenzione dell'assemblea sulla questione **Nasi**, ritenendo che la Camera dei deputati debba non solo rinviare **Nasi** dinanzi all'Alta Corte di giustizia, ma come Sedione di acuto, debba esaminate gli atti, deliberando il rinvio, in base agli elementi positivi dell'istruttoria.

**Ferri** **Giuseppe** disse di sempre che questa possa costituire una dilazione, e perciò propose di insistere non altro per il rinvio al giudizio del Senato.

**Turati** si accedi a **Burnini**, ma crede necessario studiare il modo di evitare il pericolo temuto da **Ferri** **Giuseppe**.

**Bissolati** rispose che era la persona del **Nasi** passa in seconda linea, e noi dobbiamo sopra tutto occuparci l'opera della Magistratura, che ha tenuto una condotta in aperta conflitto con le deliberazioni della Camera: crede utile una Commissione di deputati al

**Borrelli** richiamò l'attenzione dell'assemblea sulla questione Nesi, ritenendo che la Camera dei deputati debba non solo rinviare Nesi dinanzi all'Alta Corte di giustizia, ma, come Senatore di accusa, debba esaminare gli atti, deliberando il rinvio, in base agli elementi positivi dell'istruttoria.

**Ferri Giacomo** disse di sempre che questo possa costituire una dilazione, e perciò propose di insistere non solo sul rinvio al giudice istruttore, ma anche al Senato.

**Torosi** si accollò a **Bacchi**, ma crede necessario studiare il modo di evitare il pericolo temuto da **Ferri Giacomo**.

**Bissolati** rispose che una la persona di Nesi passa in seconda linea, e noi dobbiamo sopra tutto occuparci l'opera della Magistratura, che ha tenuto una condotta in aperto conflitto con le deliberazioni della Camera: credo utile una Commissione di deputati dell'Estrema, che studi la questione.

**Arzuffi** disse credere che il capifila non ci sia, perché la Camera, autorizzando a procedere, non entrò nel giudizio di merito; ma, se la Camera non si pronuncia, la Commissione alla Camera sopra Nesi, Nesi si presenterà a chiedere di essere rinviato al Senato. In questo caso, nulla c'è da fare; nel primo caso si dovrebbe a tempo opportuno muovere interrogazioni al Governo.

**Borrelli** richiamò l'attenzione dell'assemblea sulla questione Nesi, ritenendo che la Camera dei deputati debba non solo rinviare Nesi dinanzi all'Alta Corte di giustizia, ma, come Sessione di accusa, debba esaminare gli atti, deliberando il rinvio, in base agli elementi positivi dell'istruttoria.

**Ferri** **Giuseppe** disse di sempre che questo possa costituire una dilazione, e perciò propose di insistere non altro per il rinvio al giudizio del Senato.

**Torrelli** si associò a **Barnali**, ma credeva necessario indicare il modo di evitare il pericolo toccato da **Ferri** **Giuseppe**.

**Bissolati** rimise alla fine la persona del Nesi पास in seconda linea, e si dibatté sopra tutto consumare l'opera della Magistratura, che ha tenuto una condotta in aperto conflitto con le deliberazioni della Camera: credeva utile una Commissione di deputati all'estremo, che studi la questione.

**Arzuffi** disse credere che il capillo non ci sia, perché la Camera, autorizzando a procedere, non entrò nel giudizio di merito personale, del reato, o la sentenza sarà comunicata alla Camera dopo la vacanza, e **Nesi** si presenterà a chiedere di essere rinviato al Senato. In questo caso, nulla c'è da fare: nel primo caso si dovrebbe a tempo opportuno muovere interrogazioni al Governo.

**Torrelli** rimborsò con **Bissolati**, che il conflitto non c'è, perché o la Camera ci sia, o la Camera deve rinviare, che perché il Senato potrebbe poi deliberare la propria incompetenza, o così sopprimere ogni cosa. Ciò deve essere dell'Estrema Sinistra protestato dinanzi alla Camera.

**Morini** si associò alla proposta di **Giuseppe** **Ferri**, perché ciò che si deve evitare è soltanto che ogni colpevole sia sottoposto a

**Borselli** richiese l'attenzione dell'assemblea sulla questione Nesi, ritenendo che la Camera dei deputati debba non solo rinviare Nesi dinanzi all'Alta Corte di giustizia, ma, come Sessione di accusa, debba esaminare gli atti, deliberando il rinvio, in base agli elementi positivi dell'istruttoria.

**Ferri Giacomo** disse di sempre che questo possa costituire una dilazione, e perciò propose di insistere non l'altro per rinvio al giudizio del Senato.

**Turati** si associò a Borselli, ma crede necessario studiare il modo di evitare il pericolo temuto da Ferri Giacomo.

**Borselli** rispose che era la persona del Nesi posta in seconda linea, e lui ne debbano sapere tutto, e saranno l'opera della Magistratura, che ha tenuto una condotta in aperta conflittualità con le deliberazioni della Camera, e che vuole una Commissione di deputati dell'Estrema, che studi la questione.

**Arzuffi** disse credere che il conflitto non ci sia, perché la Camera, autorizzando a procedere, non entrò nel giudizio di merito; e, dal resto, o la sentenza sarà comunicata alla Camera dopo le vacanze, o Nesi si presenterà a chiedere di essere rinviato al Senato. In questo caso, nulla c'è da fare; nel primo caso si dovrebbe a tempo opportuno muovere interrogazioni al Governo.

**Treves** ritorsione con Borselli, che il conflitto tra la Camera e la Camera ci sia, o la Camera deve rilevare, anche perché il Senato potrebbe poi deliberare la propria incompetenza, e così seppellire ogni cosa. C'è deve essere dall'Estrema Sinistra protestato dinanzi alla Camera.

**Arzuffi** disse che la proposta di Giacomo Ferri, perché c'è che si deve volere è soltanto che ogni colpevole sia sottoposto a giudizio.

**Ferri** si associò all'altezza di Borselli, ma a nome di una Commissione che debba fare un giudizio di accusa, mentre basta che un deputato esamini il processo e prenda l'initiativa alla Camera. Del resto la Camera può giudicare la sentenza della Commissione.

**Ferri Enrico** dichiarò di credere che un conflitto formale tra Camera e Commissione non

**Borselli** richiese l'attribuzione dell'assunzione di questa Nesi, ritenendo che la Camera dei deputati debba non solo rinviare Nesi dinanzi all'Alta Corte di giustizia, ma, come Sezione di accusa, debba esaminare gli atti, deliberando il rinvio, in base agli elementi positivi dell'istruttoria.

**Ferrì** **Giuseppe** disse di sempre che questo possa costituire una dilazione, e perciò propose di insistere non altro sul rinvio al giudizio del Senato.

**Turati** si associò a **Borselli**, ma crede necessario studiare il modo di evitare il pericolo temuto da **Ferrì** **Giuseppe**.

**Bissolati** rispose che era la persona del Nesi passa in seconda linea, e noi dobbiamo sopra tutto esaminare l'opera della Magistratura, che ha tenuto una condotta in aperto contrasto con le deliberazioni della Camera: credo che una commissione di deputati dell'Estrema, che studi questa questione.

**Arzuffi** disse credere che il conflitto non ci sia, perché la Camera, autorizzando a procedere, non entrò nel giudizio di merito; poi, del resto, o la sentenza sarà comunicata alla Camera dopo la vacanza, o Nesi si presenterà a chiedere di essere rinviato al Senato. In questo caso, nulla c'è da fare; nel primo caso si dovrebbe a tempo opportuno muovere interrogazioni al Governo.

**Treves** ritorsione con **Bissolati**, che il conflitto tra la Camera e la Camera: ci sia, o la Camera deve rilevare, anche perché il Senato potrebbe poi deliberare la propria incompetenza, e così seppellire ogni cosa. Ciò deve essere dall'Estrema Sinistra protestato dinanzi alla Camera.

**Morini** si associò alla proposta di **Giuseppe** **Ferrì**, perché ciò che si deve volere è soltanto che ogni colpevole sia sottoposto a giudizio.

**Ferrì** si associò all'idea di **Borselli**, ma non alla nomina di una Commissione che debba fare un giudizio di accusa, mentre basta che un deputato presenti il processo e prenda l'initiativa alla Camera. Del resto la Camera non può giudicare la sentenza della Cassazione.

**Ferrì** **Enrico** dichiarò di credere che un conflitto formale tra Camera e Cassazione non ci sia, pur ritenendo che ci sia un conflitto sostanziale nel senso che tutto è stato ed è rivolto a sottrarre il Nesi al giudizio per il quale, del resto, gli elementi positivi mi accusano **Borselli** sono stati già associati dall'Istruttoria. Ritiene quindi inopportuno la nomina di una Commissione per un altro esame degli atti. Si tratta soltanto di tenere viva la questione dinanzi al Parlamento, perché si giunga presto ad un pare-

Borrelli richiamò l'attenzione dell'assemblea sulla questione Nasi, ritenendo che la Camera dei deputati debba non solo rinviare Nasi dinanzi all'Alta Corte di giustizia, ma, come Simeone di acconsentire, debba esaminare gli atti, deliberando il rinvio, in base agli elementi positivi dell'istruttoria.

Ferrì Giacomo disse di sempre che questo possa costituire una dilazione, e perciò propose di insistere ancor'altri sei rinvii al giudizio del Senato.

Ferrì si associò a Barzilai, ma crede necessario audaci il modo di evitare il pericolo temuto da Ferrì Giacomo.

Bissolati ritenne che ora la persona di Nasi passa in seconda linea, e noi dobbiamo sopra tutto consummare l'opera della Magistratura, che ha tenuto una condotta in aperto conflitto con le deliberazioni della Camera: crede utile una Commissione di deputati dell'Estrema, che studi la questione.

Novati disse credere che il capitolo non ci sia, perché la Camera, autorizzando a procedere, non entrò nel giudizio di merito politico, dal resto, o la sentenza sarà comunicata alla Camera dopo le vacanze, o Nasi si presenterà a chiedere di essere rinviato al processo, la questione è così, nulla c'è da fare: nel primo caso si dovrebbe a tempo opportuno muovere interrogazioni al Governo.

Treves ritenne con Bissolati, che il conflitto tra la Camera e la Camera ci sia, e la Camera deve rilevare, anche perché il Senato potrebbe poi deliberare la propria incompetenza, e così seppellire ogni cosa. Ciò deve essere dall'Estrema Sinistra protestato dinanzi alla Camera.

Manni si associò alla proposta di Giacomo Ferrì, perché ciò che si deve votare è soltanto che ogni colpevole sia sottoposto a giudizio.

Ferrì si associò all'idea di Barzilai, ma ora la nomina di una Commissione che debba fare il giudizio di accusa, mentre Barzilai, un deputato esamini il momento di quando la Camera si sia pronunciata, e la Camera, dal resto la Camera non può giudicare la sentenza della Commissione.

Ferrì Enrico dichiarò di credere che un conflitto formale tra Camera e Commissione non ci sia, pur ritenendo che ci sia un conflitto sostanziale nel senso che tutto è stato ed è rivolto a sottrarre il Nasi al giudizio per il quale, del resto, gli elementi positivi mi accusavano Barzilai sono stati già assodati dall'Istruttoria. Ritenne quindi inopportuno la nomina di una Commissione per un altro esame degli atti. Si tratta soltanto di togliere via la questione dinanzi al Parlamento, perché si giunga presto ad una pronuncia conclusiva, la quale, alle state future, non può essere che il rinvio al giudizio del Senato.

Ferrari si associò a questa conclusione per considerazioni giuridiche e politiche in quanto che la Camera ha poteri e funzioni in parte estranee ed in parte superiori a quelle della Magistratura.

Turati ritenne inopportuno ritornare nella Camera sulla questione, chiedendo la

**Borrelli** richiamò l'attenzione dell'assemblea sulla questione Nesi, ritenendo che la Camera dei deputati debba non solo rinviare Nesi dinanzi all'Alta Corte di giustizia, ma, come Senione di accusa, debba esaminare gli atti, deliberando il rinvio, in base agli elementi positivi dell'istruttoria.

**Ferrì** **Giuseppe** disse di sempre che questo possa costituire una dilazione, e perciò propose di insistere non altro sul rinvio al giudizio del Senato.

**Torini** si associò a **Borrelli**, ma crede necessario cambiare il modo di evitare il processo contro **Ferrì** **Giuseppe**.

**Bissolati** rimbrotta che non la persona di Nesi passa in seconda linea e che debbano sopra tutto consumarsi l'opera della Magistratura, che ha tenuto una condotta in aperto conflitto con le deliberazioni della Camera: crede utile una Commissione di deputati dell'Estrema, che studi la questione.

**Arzuffi** disse credere che il conflitto non ci sia, perché la Camera, autorizzando a procedere, non entrò nel giudizio di merito; ma, dal resto, o la sentenza sarà comunicata alla Camera dopo le vacanze, o **Nesi** si presenterà a chiedere di essere rinviato al Senato. In questo caso, nulla c'è da fare; nel primo caso si dovrebbe a tempo opportuno muovere interrogazioni al Governo.

**Torini** ribatté con **Bissolati**, che il conflitto tra la Camera e la Camera ci sia, e che la Camera deve rilanciare, anche perché il Senato potrebbe poi deliberare la propria incompetenza, e così seppellire ogni cosa. Ciò deve essere dall'Estrema Sinistra protestato dinanzi alla Camera.

**Morini** si associò alla proposta di **Giuseppe** **Ferrì**, perché ciò che si deve volere è soltanto che ogni colpevole sia sottoposto a giudizio.

**Ferrì** si associò all'idea di **Borrelli**, ma non alla nomina di una Commissione che debba fare un giudizio di accusa, mentre basta che un deputato esamini il processo e prenda l'initiativa alla Camera. Del resto la Camera non può giudicare la sentenza della Cassazione.

**Ferrì** **Enrico** dichiarò di credere che un conflitto formale tra Camera e Cassazione non ci sia, pur ritenendo che ci sia un conflitto sostanziale nel senso che tutto è stato ed è rivolto a sottrarre il **Nesi** al giudizio per il quale, del resto, gli elementi positivi cui accusava **Borrelli** sono stati già assodati dall'Istruttoria. Ritenne quindi inopportuno la nomina di una Commissione per un altro esame degli atti. Si tratta soltanto di tenere viva la questione dinanzi al Parlamento, perché si giunga presto ad una pratica conclusione, la quale, allo stato delle cose, non può essere che il rinvio al giudizio del Senato.

**Ferrari** si associò a questa conclusione per considerazioni giuridiche e politiche in quanto che la Camera ha poteri e funzioni in parte retranee ed in parte superiori a quelle della Magistratura.

**Arzuffi** e **Morini** ritornare sulle questioni della Camera sulla questione, chiedendo la revocazione del dispositivo della sentenza. Quanto al rinvio di **Nesi** al Senato, in Alta Corte, la questione separata, e per questo non ritenne più che sia opportuna la proposta **Borrelli**. La Camera ha già fatto da sezione di accusa con il Comitato dei cinque. Propone quindi di incaricare alcuni deputati per quell'azione parlamentare cui ~~preoccupava~~ **Enrico** **Ferrì** e **Ferrari**.

**Borrelli**, pur non insistendo sulla sua pro-

**Borrelli** richiamò l'attenzione dell'assemblea sulla questione Nesi, ritenendo che la Camera dei deputati debba non solo rinviare Nesi dinanzi all'Alta Corte di giustizia, ma, come Sezione di accusa, debba esaminare gli atti, deliberando il rinvio, in base agli elementi positivi dell'istruttoria.

Ferrari **Giacomo** disse di sempre che questo possa costituire una dilazione, e perciò propose di insistere non altro per il rinvio al giudizio del Senato.

Turati si associò a Barnali, ma crede necessario studiare il modo di evitare il pericoloso temuto da Ferrari **Giacomo**.

Borrelli ribatté che era la persona di Nesi, piuttosto che la condotta stessa, che sopra tutto commosse l'opera della Magistratura, che ha tenuto una condotta in aperta conflittione con le deliberazioni della Camera, e cioè utile una Commissione di deputati all'Estrema, che studi la questione.

Azzardi disse credere che il conflitto non ci sia, perché la Camera, autorizzando a procedere, non entrò nel giudizio di merito; ma, dal resto, o la sentenza sarà comunicata alla Camera dopo la vacanza, o Nesi si presenterà a chiedere di essere rinviato al Senato. In questo caso, nulla c'è da fare; nel primo caso si dovrebbe a tempo opportuno muovere interrogazioe al Governo.

Trevi ribatte con Buscatti, che il conflitto tra la Camera e la Camera ci sia, o la Camera deve rilevare, anche perché il Senato potrebbe poi sospellare la propria incompetenza o così spellire ogni cosa. Ciò deve essere dall'Estrema Sinistra protestato dinanzi alla Camera.

Manni si associò alla proposta di Giacomo Ferrari, perché ciò si deve volere è soltanto che ogni colpevole sia sottoposto a giudizio.

Ferrari si associò all'idea di Barnali, ma alla nomina di una Commissione che debba fare un giudizio di accusa, mentre basta che un deputato esamini il processo e prenda l'iniziativa alla Camera. Del resto la Camera può giudicare la sentenza della Commissione.

Ferrari Enrico dichiarò di credere che un conflitto formale tra Camera e Commissione non ci sia, pur ritenendo che ci sia un conflitto anomalo nel senso che tutto è stato ed è rivolto a sottrarre il Nesi al giudizio per il quale, del resto, gli elementi positivi nei confronti di Barnali sono stati già assodati dall'Istruttoria. Ritenne quindi inopportuna la nomina di una Commissione per un altro esame degli atti. Si tratta soltanto di tener viva la questione dinanzi al Parlamento, perché si giunga presto ad una pratica conclusione, la quale, allo stato attuale, non può essere che il rinvio al giudizio del Senato.

Ferrari si associò a questa conclusione per considerazioni giuridiche e politiche in parte che la Camera ha poteri e funzioni in quanto etrae ed in parte superiori a quelle della Magistratura.

Turati ritenne immotivato ritornare nella Camera sulla questione, chiedendo la comunicazione del dispositivo della sentenza. Quanto al rinvio di Nesi al Senato, in Alta Corte, è questione separata, e per questo non ritiene più che sia opportuna la proposta Barnali. La Camera ha già fatto da sezione di accusa nel Comitato dei cinque. Propone quindi di rinviare alcuni deputati per quell'azione parlamentare cui partecipava Enrico Ferrari e Ferrarini.

Borrelli, pur non insistendo sulla sua proposta formale, disse di procedere però che la Camera, per deliberare la messa in accusa, dovrà esaminare gli atti.

Fucci non si mostrò d'accordo con ciò, perché per il regolamento per il Senato in Alta Corte di giustizia la Camera non ha che da trasmettere gli atti al Senato.

Si deliberò che l'Estrema Sinistra aderisca alla Camera il rinvio di Nesi al giudizio dell'Alta Corte di giustizia.

**Borrelli** richiamò l'attenzione dell'assemblea sulla questione Nesi, ritenendo che la Camera dei deputati debba non solo rinviare Nesi dinanzi all'Alta Corte di giustizia, ma, come Sezione di accusa, debba esaminare gli atti, deliberando il rinvio, in base agli elementi positivi dell'istruttoria.

**Ferrì** **Giacomo** disse di sempre che questo possa costituire una dilazione, e perciò propose di insistere non altro per il rinvio al giudizio del Senato.

**Turati** si associò a **Barnali**, ma crede necessario studiare il modo di evitare il pericolo temuto da **Ferrì** **Giacomo**.

**Barnali** rilesò che era la persona del Nesi posta in seconda linea, e noi dobbiamo subito occuparci dell'opera della Magistratura, che ha tenuto una condotta in aperta conflittualità con le deliberazioni della Camera, e che, se non si interviene, può fare un uso crudele della Commissione di deputati dell'Estrema, che studi la questione.

**Arzuffi** disse credere che il capilite non ci sia, perché la Camera, autorizzando a procedere, non entrò nel giudizio di merito; ma, del resto, o la sentenza sarà comunicata alla Camera dopo la vacanza, o **Nesi** si presenterà a chiedere di essere rinviato al Senato. In questo caso, nulla c'è da fare; nel primo caso si dovrebbe a tempo opportuno muovere interrogazioni al Governo.

**Treves** ribatte con **Barnali**, che il conflitto tra la Camera e la Camera ci sia, o la Camera deve rilesarlo, anche perché il Senato potrebbe poi deliberare la propria incompetenza, e così seppellire ogni cosa. C'è deve essere dall'Estrema Sinistra protestato di nuovo.

**Marini** si associò alla protesta di **Giacomo** **Ferrì**, perché ciò che si deve volere è soltanto che ogni colpevole sia sottoposto a giudizio.

**Ferdì** si associò all'alpe di **Barnali**, ma a nome della Commissione che debba fare un giudizio di accusa, mentre basta che un deputato esamini il processo e prenda l'iniziativa alla Camera. Del resto la Camera non può giudicare la sentenza della Camera.

**Ferrì** **Enrico** dichiarò di credere che un conflitto formale tra Camera e Commissione non ci sia, pur ritenendo che ci sia un conflitto omologante nel senso che tutto è stato ed è rivolto a sottrarre il Nesi al giudizio per il quale, del resto, gli elementi positivi mi accusavano **Barnali** sono stati già assodati dall'Istruttoria. Ritenne quindi inopportuno la nomina di una Commissione per un altro esame degli atti. Si tratta soltanto di tener viva la questione dinanzi al Parlamento e nel Parlamento, perché si giunga presto ad una definitiva conclusione, la quale, allo stato degli atti, può essere che il rinvio al giudizio del Senato.

**Ferritini** si associò a questa conclusione per considerazioni giuridiche e politiche in quanto che la Camera ha poteri e funzioni in parte estranee ed in parte superiori a quelle della Magistratura.

**Turati** ritenne inopportuno ritornare alla Camera sulla questione, chiedendo la comunicazione del dispositivo della sentenza. Quanto al rinvio di **Nesi** al Senato, in Alta Corte, è questione separata, e per questo non ritiene più che sia opportuna la proposta **Barnali**. La Camera ha già fatto da sezione di accusa con il Comitato dei cinque. Propone quindi di incaricare alcuni deputati per quell'azione parlamentare cui ~~partecipano~~ **Enrico** **Ferrì** e **Ferritini**.

**Borrelli**, pur non insistendo sulla sua proposta formale, disse di procedere però che la Camera, per deliberare la messa in accusa, dovrà esaminare gli atti.

**Ferrì** non si mostrò d'accordo con ciò, perché per il regolamento per il Senato in Alta Corte di giustizia la Camera non ha che da trasmettere gli atti al Senato.

Si deliberò che l'Estrema Sinistra sotterrò alla Camera il rinvio di **Nesi** al giudizio dell'Alta Corte di giustizia.

Il gruppo dell'Estrema si è nuovamente rinviato nel pomeriggio e l'adunanza è durata dalle sedici alle diciotto e trenta. Erano presenti una trentina di deputati. Si ritornò sull'affare **Nesi**. **Bernini** sostenne che la sentenza della Commissione è in conflitto colla decisione della Camera, la quale sola è giudice ad arbitrio assoluta per stabilire quali secolari ministeriali e nel caso **Nesi** aveva il diritto di trattarsi di reati comuni. Data quel-

**Borselli** richiese l'assunzione dell'assessorato sulla questione Nasi, ritenendo che la Camera dei deputati debba non solo rinviare Nasi dinanzi all'Alta Corte di giustizia, ma, come Sestione di accusa, debba esaminare gli atti, deliberando il rinvio, in base agli elementi positivi dell'istruttoria.

**Ferri** **Giacomo** disse di sempre che questo possa costituire una dilazione, e perciò propose di insistere sull'altro bel rinvio al giudizio del Senato.

**Turati** si associò a **Borselli**, ma crede necessario che il modo di evitare il pericolo temuto da **Ferri** **Giacomo**.

**Bissolati** ritenne che sia la persona del Nasi, sia la questione, che non debbano essere sopra tutto occuparsi l'opera della Magistratura, che ha tenuto una condotta in aperto conflitto con le deliberazioni della Camera, e che, se non altro, la Camera non deve essere usata una Commissione di deputati.

**Estrema**, che studi la questione.

**Arzuffi** disse credere che il capilite non ci sia, perché la Camera, autorizzando a procedere, non entrò nel giudizio di merito; ma, del resto, o la sentenza sarà comunicata alla Camera dopo la vacanza, o Nasi si presenterà a chiedere di essere rinviato al Senato. In questo caso, nulla c'è da fare: non prima che si dovrebbe a tempo opportuno nuove iniziative da fare al Governo.

**Treves** ritenne con **Bissolati**, che il conflitto tra la Camera e la Camera ci sia, e la Camera deve rilevare, anche perché il Senato potrebbe poi deliberare la propria incompetenza, e così seppellire ogni cosa. Ciò deve essere dall'Estrema Sinistra protestato dinanzi alla Camera.

**Manni** si associò alla proposta di **Giacomo** **Ferri**, perché ciò che si deve volere è soltanto che ogni colpevole sia sottoposto al giudizio.

**Ferri** si associò all'idea di **Borselli**, ma non alla nomina di una Commissione che debba fare un giudizio di accusa, mentre basta che un deputato **Manni** il processo e prenda l'iniziativa alla Camera. Del resto la Camera non può giudicare in assenza della Cassazione.

**Ferri** **Enrico** dichiarò di credere che un conflitto formale tra Camera e Cassazione non ci sia, pur ritenendo che ci sia un conflitto sostanziale nel senso che tutto è stato ed è rivolto a sottrarre il Nasi al giudizio per il quale, del resto, gli elementi positivi mi accusavano **Borselli** sono stati già assodati dall'Istruttoria. Ritenne quindi inopportuno la nomina di una Commissione per un altro esame degli atti. Si tratta soltanto di tenere viva la questione dinanzi al Parlamento, perché si giunga presto ad una pratica conclusione, la quale, allo stato attuale, non può essere che il rinvio al giudizio del Senato.

**Ferri** si associò a questa conclusione per considerazioni giuridiche e politiche in quanto che la Camera ha poteri e funzioni in parte estranee ed in parte superiori a quelle della Magistratura.

**Turati** ritenne opportuno ritornare nella Camera sulla questione, chiedendo la comunicazione del dispositivo della sentenza. Quanto al rinvio di Nasi al Senato, in Alta Corte, la questione separata, e per questo non ritenne più che sia opportuna, la proposta **Borselli**. La Camera ha già fatto da sezione di accusa con il Comitato dei cinque. Propone quindi di incaricare alcuni deputati per quell'azione parlamentare cui **ROMANESCO** **Enrico** **Ferrari**.

**Borselli**, pur non insistendo sulla sua proposta formale, disse di procedere però che la Camera, per deliberare la messa in accusa, deve avere la maggioranza.

**Ferri** non si mostrò d'accordo con ciò perché per il momento per il Senato in Alta Corte di giustizia, la Camera non ha che trasmettere gli atti al Senato.

Si deliberò che l'Estrema Sinistra sotterrò alla Camera il rinvio di Nasi al giudizio dell'Alta Corte di giustizia.

Il gruppo dell'Estrema si è sovrapposto rimasto nel pomeriggio e l'adunanza è durata dalle sedici alle diciotto e trenta. Erano presenti una trentina di deputati. Si ritornò sull'affare Nasi. **Berenini** sostenne che la sentenza della Cassazione è in conflitto colla decisione della Camera, la quale sola è giudice ad arbitrio assoluta per stabilire quali sono i reali ministeriali e nel caso Nasi aveva detto che si trattava di reati comuni. Data questa situazione, disse, il rinvio Nasi all'Alta Corte sarebbe, in un certo modo, un deliberato della Cassazione, in quanto esso ha attestato alle preprocure parlamentari. Ma d'altra parte, prendere nessuna deliberazione sarebbe lasciare un cittadino senza giudice. Pertanto **Berenini** esprimeva il parere che si debba chiedere la messa in stato di accusa di Nasi rinviando alla Alta Corte, senza attendere la comunicazione del testo della sentenza.

**Borselli** richiamò l'attenzione dell'assemblea sulla questione Nasi, ritenendo che la Camera dei deputati debba non solo rinviare Nasi dinanzi all'Alta Corte di giustizia, ma, come Sezione di accusa, debba esaminare gli atti, deliberando il rinvio, in base agli elementi positivi dell'istruttoria.

**Ferrì** **Giuseppe** disse di sempre che questo possa costituire una dilazione, e perciò propose di insistere non altro sul rinvio al giudizio del Senato.

**Turati** si associò a **Borselli**, ma crede necessario studiare il modo di evitare il pericolo temuto da **Ferrì** **Giuseppe**.

**Bussolati** rispose che era la persona del Nasi passa in seconda linea, e noi dobbiamo sopra tutto esaminare l'opera della Magistratura, che ha tenuto una condotta in aperto contrasto con le deliberazioni della Camera. Erede di una Commissione dei deputati all'Alta Corte, che studi la questione.

**Arzuffi** disse credere che il conflitto non ci sia, perché la Camera, autorizzando a procedere, non entrò nel giudizio di merito e, dal resto, o la sentenza sarà comunicata alla Camera dopo le vacanze, o Nasi si presenterà a chiedere di essere rinviato al Senato. In questo caso, nulla c'è da fare: nel primo caso si dovrebbe a tempo opportuno muovere interrogazioni al Governo.

**Treves** ribatte con **Bussolati**, che il conflitto tra la Camera e la Camera ci sia, o la Camera deve rinviarlo, anche perché il Senato potrebbe poi deliberare la propria incompetenza, e così seppellire ogni cosa. Ciò deve essere dall'Estrema Sinistra protestato dinanzi alla Camera.

**Morini** si associò alla proposta di **Giuseppe** **Ferrì**, perché ciò che si deve volere è soltanto che ogni colpevole sia sottoposto a giudizio.

**Ferrì** si associò all'idea di **Borselli**, ma non alla nomina di una Commissione che debba fare un giudizio di accusa, mentre basta un deputato qualsiasi il processo e manda l'istruttoria alla Camera. Del resto la Camera non può giudicare la sentenza della Commissione.

**Ferrì** **Enrico** dichiarò di credere che un conflitto formale tra Camera e Commissione non ci sia, pur ritenendo che ci sia un conflitto sostanziale nel senso che tutto è stato ed è rivolto a sottrarre il Nasi al giudizio per il quale, del resto, gli elementi positivi sui accusava **Borselli** sono stati già assodati dall'Istruttoria. Ritenne quindi inopportuno la nomina di una Commissione per un altro esume degli atti. Si tratta soltanto di tener viva la questione dinanzi al Parlamento e, nel frattempo, perché si giunga presto ad una pratica conclusione, la quale, allo stato dell'atto, non può essere che il rinvio al giudizio del Senato.

**Ferrarini** si associò a questa conclusione per considerazioni giuridiche e politiche in quanto che la Camera ha poteri e funzioni in parte retranee ed in parte superiori a quelle della Magistratura.

**Turati** ritenne inopportuno ritornare sulla Camera sulla questione, chiedendo la immediata esecuzione del dispositivo della sentenza. Quanto al rinvio di Nasi al Senato, in Alta Corte, la questione separata, e per questo non ritenne che ci sia una opportunità, la proposta **Borselli**.

La Camera ha fatto la sezione di accusa, e il Comitato dei cinque. Propone quindi di incaricare alcuni deputati per quell'azione parlamentare cui assistettero **Enrico** **Ferrì** e **Ferrarini**.

**Borselli**, pur non insistendo sulla sua proposta formale, disse di procedere però che la Camera, per deliberare la messa in accusa, dovrà esaminare gli atti.

**Furzi** non si mostrò d'accordo con ciò, perché per il regolamento per il Senato in Alta Corte di giustizia la Camera non ha che da trasmettere gli atti al Senato.

Si delibera che l'Estrema Sinistra assenti alla Camera il rinvio di Nasi al giudizio dell'Alta Corte di giustizia.

Il gruppo dell'Estrema si è sovrano rinviato nel pomeriggio e l'adunanza è durata dalle sedici alle diciotto e trenta. Erano presenti una trentina di deputati. Si ritornò sull'affare Nasi. **Bersini** conosce che la sentenza della Commissione è in conflitto con la decisione della Camera, la quale sola a giudizio arbitra assoluta per stabilire quali sono i reali ministeriali e nel caso Nasi aveva dovuto trattarsi di reati comuni. Data questa situazione di cose, il rinviare Nasi all'Alta Corte sarebbe, in un certo modo, essere il deliberato della Commissione, in quanto essi hanno avuto le prerogative parlamentari. Ma d'altra parte, prendere una deliberazione sarebbe lasciare un cittadino senza giudizio. Pertanto **Bersini** esprimeva il parere che debba chiedere la messa in stato di accusa di Nasi inviando alla Alta Corte, senza attendere la comunicazione del testo della sentenza della Commissione, richiamandosi alle deliberazioni del Comitato dei cinque. La proposta **Bersini** fu accolta e al dato incarico a **Turati**, **Vissani** e **Ferrì** di studiare i precedenti e raccogliere gli elementi per concretare la procedura parlamentare per chiedere prima delle vacanze ostive la messa in accusa di Nasi.

**Che fare Nasil suo ritorno**

Un colloquio col sen. Aulà

[illegible]

Borrelli richiamò l'attenzione dell'assemblea sulla questione Nesi, ritenendo che la Camera dei deputati debba non solo rinviare Nesi dinanzi all'Alta Corte di giustizia, ma, come Sansone di accusa, debba esaminare gli atti, deliberando il rinvio, in base agli elementi positivi dell'istruttoria.

Ferrì Giacomo disse di sempre che questo possa costituire una dilazione, e perciò propose di insistere ancora sul rinvio al giudizio del Senato.

Ferrì si associò a Barzilai, ma crede necessario studiare il modo di evitare il particolare temuto da Ferrì Giacomo.

Biscolotti rilesò che era la persona dell'Nesi passata in seconda linea, e noi dobbiamo sopra tutto consummare l'opera della Magistratura, che ha tenuto una condotta in aperta conflittione con le deliberazioni della Camera: credo utile una Commissione di deputati dell'Estrema, che studi la questione.

Nasali disse credere che il capitolo non ci sia, perché la Camera, autorizzando a procedere, non entrò nel giudizio di merito, ma, del resto, o la sentenza sarà pronunciata alla Camera dopo le vacanze, o Nasali si presenterà a chiedere di essere rinviato al Senato, la quale cosa, sulla c'è da fare: nel primo caso si dovrebbe tempo opportuno muovere interrogazioni al Governo.

Treves rilesò con Biscolotti, che il conflitto tra la Cassazione e la Camera ci sia, e la Camera deve rilevare, anche perché il Senato potrebbe poi deliberare la propria incompetenza, o così seppellire ogni cosa. Ciò deve essere dall'Estrema Sinistra protestato dinanzi alla Camera.

Manni si associò alla proposta di Giacomo Ferrì, perché ciò che si deve votare è soltanto che ogni colpevole sia sottoposto a giudizio.

Ferrì si associò all'idea di Barzilai, ma si associò a quella di Commissione che dovrebbe fare un giudizio di accusa, mentre basta che dopo due esami il processo si prenda l'Iniziativa alla Camera. Del resto la Camera non può giudicare la sentenza della Cassazione.

Ferrì Enrico dichiarò di credere che un conflitto formale tra Camera o Cassazione non ci sia, pur ritenendo che ci sia un conflitto sostanziale nel senso che tutto è stato ed è rivolto a sottrarre il Nesi al giudizio per il quale, del resto, gli elementi positivi mi accusavano Barzilai sono stati già assodati dall'Istruttoria. Ritenne quindi inopportuno la nomina di una Commissione per un altro esame degli atti. Si tratta soltanto di tenere viva la questione dinanzi al Parlamento, perché si giunga presto ad una definitiva decisione, la quale, allo stato attuale, non può essere che il rinvio al giudizio del Senato.

Ferrarini si associò a questa conclusione per considerazioni giuridiche e politiche in quanto che la Camera ha poteri e funzioni in parte estranee ed in parte superiori a quelle della Magistratura.

Turati ritenne inopportuno ritornare alla Camera sulla questione, chiedendo la immediata esecuzione del dispositivo della sentenza. Quanto al rinvio di Nesi al Senato, in Alta Corte, è questione separata, e per questo non ritiene più che sia opportuna la proposta Barzilai. La Camera ha già fatto da sezione di accusa con il Comitato dei cinque. Propone quindi di incaricare alcuni deputati per quell'azione, e per tornare poi all'assemblea Enrico Ferrì e Ferrarini.

Barzilai, pur non insistendo sulla sua proposta formale, disse di procedere però che la Camera, per deliberare la messa in accusa, dovrà esaminare gli atti.

Fucci non si mostrò d'accordo con ciò, perché per il regolamento per il Senato in Alta Corte di giustizia la Camera non ha che da trasmettere gli atti al Senato.

Si deliberò che l'Estrema Sinistra autorizzi alla Camera il rinvio di Nesi al giudizio dell'Alta Corte di giustizia.

Il gruppo dell'Estrema si è notevolmente ridotto nel pomeriggio e l'adunanza è durata dalle sedici alle diciotto e trenta. Erano presenti una trentina di deputati. Si ritornò sull'affare Nesi. Berenini sostenne che la sentenza della Cassazione è in conflitto alla decisione della Camera e la quale s'è a giudizio del arbitro assoluta per stabilire quali sono i reati ministeriali e nel caso Nesi aveva deliberato di trattarsi di reati comuni. Data questa situazione di cose, il rinviare Nesi all'Alta Corte sarebbe, in un certo modo, negare il deliberato della Cassazione, in quanto esse ha attestato alle prerogative parlamentari. Mi d'altra parte, prendere nessuna deliberazione sarebbe lasciare un cittadino senza giudizio. Pertanto Berenini esprimeva il parere che si debba chiedere la messa in stato di accusa di Nesi inviandolo alla Alta Corte, senza attendere la comunicazione del tutto della sentenza della Cassazione, richiamando alle deliberazioni del Comitato dei cinque. La proposta di Berenini fu accolta e si decise incaricare a Turati, Vissani e Ferrì di studiare i precedenti e raccogliere gli elementi per concentrare la procedura parlamentare per chiedere prima delle vacanze ostive la messa in accusa di Nesi.

## Che farà Nasali sul ritorno

### Un colloquio col sen. Aulà

#### 10.000 dispetti gratulatori!

Roma, 19, ore 22.

Il *Giornale d'Italia* ha da Trapani: «Nasali Nesi si recherà in quella città al principio della prossima settimana, e si tratterà tra o quattro giorni. Egli si recherà quindi a Roma, per raccogliere i documenti utili alla propria difesa. Ritorna quindi a Trapani, ritardando la campagna, ora preparerà il materiale di difesa».

Il corrispondente del *Giornale d'Italia* crede poter assicurare che Nasali non si presenterà alla Camera prima delle vacanze estive, e che verrà soltanto a novembre e pronuncerà allora un discorso, per scagionarsi delle accuse rivoltegli. I suoi amici di Trapani sperano anche che egli



## La truffa telefonica internazionale.

confine, a territorio francese. Le case da tanto tempo durano, e si ripete con così dispendiosa frequenza, che ormai ha superato i limiti della burla, e diventa un problema serio di urgenza e di reale soluzione.

Il servizio pubblico sono grate: l'uso del telefono nelle città internazionali, che si largamente diffuso, è diventato una comodità della quale non si può fare a meno: un'utilità di prim'ordine, una necessità. Per giornali poi, i danni sono enormi. La Stampa per non citare che il caso che conosciamo meglio, sperata somma rilevante per assicurare i servizi del Times e del Matin, così vivamente apprezzati dal pubblico; e come non mena considerevoli paga ogni mese alle Amministrazioni postali di Italia e Francia per quel fortissima numero di abbonamenti telefonici che sono necessari per trasportare a primo e quarto ordine le notizie più importanti, che il pubblico trova nelle prime notizie dell'edizione Mattino. Ora, invece

gli telefoni sono interrotti, come avviene cinque, sei, otto volte al mese, non potendo neppure tentare di avviare i diapici per la telegrafia — manifestando ed obtrudendo con le comunicazioni — comunque le nostre informazioni, che ci soltanto meramente informative, rimangono inutilizzate, fra le mani dei nostri corrispondenti parigini.

Noti, e non mai i colleghi a il pubblico, siamo allo stress della pazienza, e reclamiamo che ci possa fine allo scandalo. Quelle favole e interruzioni di interruzioni avevano un'origine, e non si può negare che la causa di questa nostra sventura da un Oceano, perché in quel debbiano avvenire bufera, tempeste, uragani, anticlinali, delle quali a questo non giunge il tempo neppure per via dei giornali d'oltre-là. E non neppure ammissioni che gli elettrotelegrafici non siano di tanto inferiori ai mastri, da in-

piegare giorni e giorni per scoprire ed aggiu-  
stare un guasto, quando ai nostri bastano so-  
lo poche ore. In questa fondazione ci des'ener-  
o negligenza mostrano a inganno. E' possibi-  
le che i verifichi di nuovo il caso, già da me  
denunciato, della linea di Nizza, linea inter-  
nazionale, che si dichiarava questa volta  
per l'ombrianità delle comunicazioni interne  
consentiva alla Francia monopolistica l'as-  
sere di

Comunque sia, tocca al Governo nostro di agire, ed energeticamente, perchè questo scemen-  
sum darsi più; perchè le comunicazioni tele-  
foniche tra la Francia e l'Italia siano riva-  
tivate, e stabilmente; perchè infine si ce-  
di ingannare, con la negligenza o con la frode,  
il pubblico a i giornali, che pagano profonda-  
mente; e disposti per lasciarsi o meno stadi-  
e le comunicazioni per sentirsi dire che son-

**Sugli scandali di Genova.**  
 Ci telefonano da Genova, 14, ore 8:  
 Le parole pronunciate dall'ing. Chiassa alla Camera hanno naturalmente prodotto qui grande impressione. Si dice che sia partito per Roma chinistatori telegraficamente dal ministro d'Olanda, il procuratore generale comm. Werber.

**Il maltempo in Svizzera.**  
Grandi danni - Lucerna allagata - Diversi vittime  
Due sepolcri e tre mutili  
Invece di un lavoro di una frazione  
Dura, 11, ora 11.  
Da gran parte della Svizzera vengono segnalati violenti temporali con grandine e piogge torrenziali. Numerosi bellissimi fruttoli sono

La circolazione dei treni è stata interrotta. L'uragano fu specialmente disastroso nell'Oberland: i fiumi scomparirono in diversi punti; condutture elettriche furono rotte, piombando nell'oscurità diversi paesi. Al confine frizzò un fulmine caddo in una casa in costruzione, uccidendo l'imprenditore e parecchi operai. A Viège, sulla linea Viège-Zermatt, causò

**Violento temporale nel Varesotto.**

recoito un rivotto temporale. Il fulmine cade sul filo della trancia elettrica, in piazza Tevere, dinnanzi ad un caffè, secondo straripante la luce il convertitore di servizio, che si trivella sulla soglia dell'entrata. Il poveretto riprende una costruzione alla mano destra.

Il fulmine è pure caduto a Forte Corcosio, nella cabina elettrica di blocco della ferrovia del Lazio, rovinandola. Inverosimile ed obbligando gli Stati ad entrare in scontro con una velocità

Si crede che sia caduta nel dintorni an'alta  
dante grandista,

**Suicidio o disgrazia?**

Ci telefonano da Varese, 13, ore 23:  
Presso Dumezza (Luino), sotto il ponte di  
torrente, fu rinvenuto il cadavere di un uomo.  
Pare sia un operaio. Più tardi l'infelice ven-

**Un brutto fiore.**  
Di telefonate di Ives, 24, con 3-5:  
Enrico Giuseppe, d'anni 43, di Alice Castelli, van-  
della denuncia di una madre il famiglia che con-  
cava all'Asilo infantile una sua bambina, tratto  
arrivato per atti immorali compiuti dalla pubblica v-

una borsa assai leggera; poi, palpando il  
stato e sentendo una lieve sporgenza, ap-  
punta la tunica per involare il portafogli idorivato.  
(Continua)

**PIRELLA GOMMA.**  
(Per questa rubrica rivolgersi a Haasenstein & Vogt)

**Dott. C. PINACCI** specializzato in Ginecologia per malattie di Piacenza e Pavia.  
**P. A. MARTINETTO** specialista in pediatria (Pediatria - Piacenza e Pavia).  
Ricevano ESCLUSIVAMENTE in  
Piacenza Statuto, N. 16 - Telefono 21.3  
Via Cernaia, N. 18 - Telefono 23.0  
Quest'ultimo studio, acquistato di recente, viene per  
questo studio, acquistato di recente, viene per

230. serried at caprice of Dante's or elsewhere Americo 12















